



ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ (проект) ¹ Рекомендации участников VIII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

г. Москва

18 мая 2016 г.

Участники VIII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшего в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН и Международных Абалкинских чтений 18 мая 2015 г. в РЭУ им. Г.В. Плеханова и собравшего более 200 представителей от международных организаций, руководителей и представителей органов государственной власти, науки и бизнеса, вузов и общественных организаций, средств массовой информации Союзного государства, стран ЕАЭС, СНГ и ШОС,

✓ обсудив проблемы инновационного развития и перехода к инновационной экономике через формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности в России и других странах ЕАЭС, СНГ, ШОС и БРИКС в 2015 г., в том числе при выполнении государственного заказа и международном сотрудничестве, инновационной мотивации и объединения усилий власти, науки и бизнеса;

✓ учитывая провозглашенные приоритеты при создании Евразийского Экономического Союза, в Межгосударственной программе инновационного сотрудничества государств - участников СНГ на период до 2020 года и разделяя вывод, сделанный Президентом Российской Федерации о необходимости формирования и развития рынка интеллектуальной собственности как ключевого условия становления инновационной экономики и определения потребностей и возможностей технологической модернизации на основе национальных инновационных технологий в рамках политики реиндустриализации и импортозамещения, повышения конкурентоспособности национальных товаропроизводителей и перехода на стратегическое планирование;

✓ в целях повышения уровня координации и взаимодействия всех заинтересованных сторон при определении механизмов «запуска» экономики интеллектуальной собственности в условиях экономической и информационной войны и недобросовестной конкуренции со стороны США и стран ЕС, решения проблем, в том числе защиты интеллектуальной собственности и условий их решений в рамках ЕАЭС, развитии инновационной инфраструктуры и подготовки инновационных кадров с учётом лучшего отечественного и зарубежного опыта в рамках международного сотрудничества, и повышения темпов инновационной активности,

с учетом состоявшегося обсуждения единодушно принимают **следующие решения**:

I. Вынести общественное признание руководителям международных организаций ШОС, СНГ и ЕАЭС, Союзного государства, Евразийской патентной организации, органов государственной власти, национальных академий наук и организаций Армении, Белоруссии, России, Казахстана, Киргизии, Молдовы, Болгарии за приветствия и внимание к работе Форума.

II. Провести в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН девятый Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» **08 апреля 2017 г.** в Москве.

¹ Проект итогового документа Форума обсужден и одобрен на совместном заседании Ученых советов РНИИС и РЭУ им. Г.В. Плеханова и рекомендован к принятию участниками VIII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН и Международных Абалкинских чтений 18 мая 2016 г.

Предложить руководящим органам международных организаций ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзного государства, Евразийской патентной организации, а также национальным органам государственной власти, академий наук и профильных организаций стран ЕАЭС и СНГ, организациям - членам Оргкомитета Форума предусмотреть включение в планы своей работы на 2017г. участие в подготовке и проведении этого мероприятия.

III. Подтвердить актуальность выводов и рекомендаций, содержащихся в итоговом документе VII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» от 8 апреля 2015г. Принять за основу проект итогового документа Форума. Поручить Оргкомитету и Дирекции Форума разместить данный документ на сайте Форума, доработать с учетом поступивших замечаний и предложений по итогам публичного обсуждения в мае 2016г. и проинформировать ВОИС и ВТО, ЮНЕСКО и Европейскую комиссию ЕС, ШОС, Исполком СНГ, Евразийскую комиссию ЕАЭС и Союзное государство, национальные парламенты и правительства стран-участниц ЕАЭС об итогах работы Форума, его выводах и **принятых рекомендациях**:

1. Глобализация и регионализация. В условиях нарастающего кризиса дальнейшей глобализации политических, экономических и социальных отношений в мире все большее значение приобретает усиление регионализации таких союзов, включая евразийское направление. Этой тенденции в полной мере отвечает развитие международных объединений ШОС и БРИКС, а также создание с 2015г. на основе опыта международной региональной интеграции и накопленного за 25 лет потенциала сотрудничества в рамках СНГ нового межгосударственного образования: Евразийский Экономический Союз (ЕАЭС в составе: Россия, Казахстан, Белоруссия, Армения и Киргизия) и подписание первого договора ЕАЭС о свободной торговле с Вьетнамом.

Укрепление региональных связей и союзов с участием России и ее стратегических партнеров встречает активное и серьезное противодействие, прежде всего, со стороны США, включая:

- создание альтернативных партнерств ("Восточное партнерство", экономическое соглашение по Транстихоокеанскому партнерству -ТТП),

- дискредитацию руководства ряда стран- союзников России в целях последующей их смены и изменения курса этих государств на недружественный,

- активизацию деятельности в национальных органах государственной власти и неправительственных организаций по сохранению существующих ложных приоритетов и показателей инновационного развития, коррупционных схем, прежде всего в НИОКР, "серого" и "черного"экспорта отечественных технологий в странах ЕАЭС для сохранения их импортозависимости;

- разработку и навязывание другим странам новых международных правил, реализация которых позволяет США сохранять свою монополию и обеспечивать приоритет их интересам, в т.ч. в мировой торговле в рамках ВТО;

- продолжение политики санкций (персональные, территориальные и секторальные) в 2014-2016 годах в условиях объявленной политической, информационной и экономической войны со стороны США, ЕС, Канады и ряда других стран. Анализ содержания так называемых секторальных санкций показывает их целевую направленность на высокотехнологичный сектор экономики в России и других странах ЕАЭС и СНГ, участвующих в межгосударственной кооперации.

Продолжение заявленного курса на евразийскую интеграцию требует от всех ее участников понимания указанных условий его реализации.

Подтвердить актуальность вывода Международной Ассоциации институтов интеллектуальной собственности (МАИИС), что в интересах предотвращения недобросовестной конкуренции под прикрытием борьбы с контрафактом и формирования нового, более рационального международного экономического порядка необходимы единые прозрачные и общепринятые методология и методики измерения уровня контрафактности

в разных странах. Рекомендовать Экономическому совету СНГ и Исполкому СНГ, Евразийской экономической комиссии ЕАЭС рассмотреть данную инициативу для ее реализации в 2016 году.

2. Закономерности и особенности. В целях успешного развития экономических отношений на региональном и национальном уровнях, в т.ч. в рамках инновационного сотрудничества и безопасного развития, необходимо учитывать сложившиеся в мировой торговле закономерности, включая:

- существенное возрастание с переходом развития человечества в рамках ноосферы (по Вернадскому) к шестому технологическому укладу роли и значения интеллектуальной собственности как мерила экономической ценности этого творчества;

- обусловленность дальнейшего инновационного развития наличием цивилизованного рынка интеллектуальной собственности. Так согласно Руководства ВОИС по разработке стратегии в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой, «стратегия интеллектуальной собственности должна быть включена в общую стратегию развития и увязана с существующей политикой экономического, научного и культурного развития»;

- структура мировой торговли в условиях перехода к новому шестому технологическому укладу и обострения конкурентной борьбы имеет устойчивую тенденцию к изменению в пользу роста доли "четвертой корзины" - рынка интеллектуальной собственности (в н.в. более 15% ВВП). При этом происходит реструктуризация этого сектора рыночных отношений. В условиях продолжающегося мирового кризиса патентной системы доля бесплатных продаж увеличилась в несколько раз (в н.в. более 80 процентов), что не требует патентования и обязательной государственной регистрации сделок;

- необходимым и обязательным условием успеха в развитии рынка интеллектуальной собственности выступает эффективное государственное регулирование, роль и значение которого, в отличие от других секторов торговли, будет возрастать. В целях снижения административных барьеров с середины 20 века (создание ВОИС в 1967г. при объединении Бернского и Парижского международных союзов) в мире осуществляется централизация и специализация государственного администрирования процессами в сфере интеллектуальной собственности.

В национальных стратегиях инновационного развития и интеллектуальной собственности (приняты в большинстве стран ЕАЭС и СНГ: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Республика Таджикистан, Украина) вышеуказанные закономерности и условия формирования цивилизованного рынка интеллектуальной собственности учитываются не всегда. Наиболее полный пакет нормативных регуляторов по этим вопросам разработан и принят в Республике Беларусь и Кыргызской Республике, а система ключевых национальных показателей существует только в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Республике Кыргызстан. В то же время, большинство нормативных правовых актов в странах ЕАЭС и СНГ в области инновационного развития не увязаны с документами, регулирующими сферу формирования рынка интеллектуальной собственности, а принятые документы в полном объеме пока эффективно не работают.

При этом, цели и задачи, заявленные в Договоре о создании ЕАЭС, как и ранее для СНГ, предусматривают прямое сотрудничество только в двух из трех предметных областей в сфере интеллектуальной собственности: правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности и правовая защита прав на них, исключая приоритет коммерциализации интеллектуальной собственности.

В Российской Федерации, где эти вопросы были инициированы и такая стратегия была подготовлена (на общественной основе) еще в 2006г., несмотря на поддержку Совета Федерации, Счетной Палаты и ТПП России, неоднократные поручения Правительства РФ, долгосрочная стратегия развития интеллектуальной собственности до настоящего времени не

принята, а большинству стратегий и программ инновационного развития на национальном, отраслевом, региональном и корпоративном уровнях (более 200) положения о рынке интеллектуальной собственности отсутствуют.

Доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, по-прежнему ничтожно мала и составляет в странах ЕАЭС и СНГ от 0,4% до 2% (в России из 285 тыс. действующих российских патентов продается около 2%, каждый второй патент при сроке действия в 20 лет прекращается через несколько лет после его выдачи).

Централизация и специализация государственного администрирования процессами в сфере интеллектуальной собственности в странах СНГ нашла отражение в создании единых межгосударственных и государственных органов с объединением функций администрирования авторских, смежных, патентных и иных интеллектуальных прав в отношении всех основных категорий объектов интеллектуальной собственности (Межгоссовет СНГ по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности (2011); Консультативный комитет по интеллектуальной собственности и Департамент развития предпринимательской деятельности Евразийской экономической комиссии ЕАЭС (2015), Республика Армения (2002), Республика Беларусь (2004), Республика Казахстан (2003), Кыргызская Республика (2010), Республика Молдова (2004), Туркменистан (2013), Республика Узбекистан (2011), Украина (2010). При этом в Казахстане (по опыту КНР) единая госструктура в виде Комитетов интеллектуальной собственности не только централизована, но структурирована по вертикали, вплоть до муниципалитетов.

Хотя данный вывод ежегодно содержится в итоговых документах настоящего Международного Форума, Россия является единственной страной в мире, где функции госуправления и регулирования в сфере интеллектуальной собственности по-прежнему распределены между более 20 федеральными ведомствами, что значительно снижает возможности формирования единого рынка интеллектуальной собственности и обеспечение конкурентных преимуществ при реализации Стратегии инновационного развития до 2020г.

Необходимость учитывать как общемировые закономерности, так и национальные особенности развития евразийского рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ, предполагает:

- корректировку межгосударственных, национальных, региональных и корпоративных стратегий и программ инновационного развития, разработку специальных долгосрочных программ / подпрограмм формирования рынка интеллектуальной собственности в рамках инновационного развития; учет их реализации как в рамках мониторинга социально-экономического развития, как и при его прогнозировании, а также среди институтов обеспечивающих развитие человеческого капитала и гражданского общества.

- существенную корректировку государственных стратегий и политик корпораций/организаций при формировании учетной политики, выборе способа правовой охраны создаваемых результатов интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере при бюджетном финансировании в интересах дальнейшей коммерциализации интеллектуальной собственности.

Для повышения глобальной конкурентоспособности национальных экономик в рамках Евразийского экономического Союза, реализации приоритетов экономического развития на основе эффективного взаимодействия национальных инновационных систем в интегрируемом инновационном пространстве, необходима Стратегия развития интеллектуальной собственности и специальная программа формирования и развития рынка интеллектуальной собственности Евразийского экономического Союза, как составной части мирового рынка интеллектуальной собственности и необходимого базового условия проведения технологической модернизации отечественной промышленности.

Учитывая положительный опыт подготовки РНИИИС ежегодного национального доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации» (с 2007г.), как на федеральном, так и на региональном уровне, а также опыт подготовки аналогичного межгосударственного

доклада для СНГ (с 2011г.), рекомендовать подготовку и ежегодное издание по этим вопросам Евразийской комиссии ЕАЭС - межгосударственного доклада, а национальным правительствам и парламентам аналогичных докладов во всех странах ЕАЭС, как государственных докладов. Считать важным использование таких докладов как при подготовке и реализации национальных, отраслевых, корпоративных и региональных стратегий и программ инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности, так и при организации в ЕАЭС, СНГ и ШОС межгосударственного обмена информацией по предупреждению и пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности.

Рекомендовать парламентским партиям стран ЕАЭС предусмотреть включение в свои предвыборные программы, при всех их разногласиях и различиях, положений о формировании в странах ЕАЭС национального и евразийского рынка интеллектуальной собственности с учетом указанных закономерностей и особенностей их реализации в интересах инновационного, безопасного и устойчивого развития стран Евразийского союза.

Для обеспечения непрерывности и эффективности управления на всех этапах жизненного цикла интеллектуальной собственности от создания до производства и реализации инновационной продукции с использованием полученных результатов интеллектуальной деятельности необходимы единая система государственного администрирования в этой сфере «по - горизонтали» и по вертикали, с учетом опыта КНР и Республики Казахстан.

При создании системы управления интеллектуальной собственностью на всех уровнях от предприятия до корпорации необходимы единые стандарты и правила, учитывая положительный опыт России, как при создании первого на национальном уровне отраслевого рынка интеллектуальной собственности в авиапромышленности, так и при стандартизации отношений в этой сфере.

В интересах формирования в рамках единого экономического пространства нового сектора рынка – интеллектуальной собственности необходимо предусмотреть активное использование института национальной и межгосударственной стандартизации, создание межгосударственного технического комитета по стандартизации в сфере интеллектуальной собственности (в т.ч. с юрисдикцией для Союзного государства, стран ЕАЭС и СНГ), используя опыт деятельности национального (Россия) технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК-481).

3. Критерии эффективности и показатели. Ключевым звеном государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ сегодня являются критерии эффективности и показатели инновационной деятельности. Официальными показателями для оценки эффективности вузов, научных центров, предприятий, в том числе в ОПК, при выполнении госконтрактов сегодня стали, в рамках так называемой «экономики знаний», расходы на исследования и разработки, число молодых исследователей, публикации, диссертации, семинары, конференции и с 2011г. - заявки на патенты и патенты. Входя в ТОП-7 мировых лидеров по этим показателям, Россия в то же время имеет крайне низкую экономическую отдачу: только 0,3-0,5% доли в мировой торговле в этом секторе рынка.

С созданием Евразийского экономического союза с 1 января 2015г., этот курс на бесплатный экспорт отечественных разработок в виде «информационного сырья» для США и стран ЕС был сохранен. В перечне 338 статистических показателей официальной статистической информации, предоставляемой Евразийской экономической комиссии уполномоченными органами государств - членов ЕАЭС, отсутствуют экономические показатели в отношении использования и коммерциализации интеллектуальной собственности, в т.ч. при создании добавленной стоимости, в промышленном производстве, в сельском хозяйстве и в строительстве, во внешней торговле и инновационной деятельности.

Реализация задач инновационного развития по данным показателям закрепляет курс на усиление импортозависимости по всем базовым отраслям экономики, *имитацию* инновационной активности по числу заявок на получение патента и самих патентов без учета уровня коммерциализации исключительных прав на эти технические решения в инновационном процессе. Это не отвечает национальным интересам инновационного развития и задачам реиндустриализации национальной промышленности преимущественно на основе отечественных технологий.

Необходимо менять систему оценок и индикативных показателей, в т.ч. на стратегическом, программном, региональном и корпоративном уровнях. В дополнение к числу публикаций и патентам, через которые мы бесплатно извещаем весь мир о своих достижениях (информационные показатели), должны прийти показатели экономики интеллектуальной собственности.

4. Противодействие коррупции в НИОКР. За последние 20 лет сфера НИОКР стала одной из наиболее коррупциогенных областей, где пересекаются особые сферы исполнения полномочий органов государственной власти, в т.ч.: законотворчество, бюджетный процесс, государственные закупки, контрольно-надзорная и правоохранительная деятельность.

Так, при росте расходов на научные исследования и разработки в России за 15 лет более чем в 13 раз (до 800 млрд. руб. - 8 место в мире), основным источником расходов на НИОКР остается бюджет (более 2/3), из которых, по экспертным оценкам, до половины средств до науки не доходит. Высокий уровень коррупциогенности сферы НИОКР (как внутри страны при распределении бюджетных средств, так и во внешних сделках при освоении государственных инвестиций в модернизацию отечественного производства), наряду с ростом активного внешнего и внутреннего противодействия выходу России, стран ЕАЭС и СНГ на новый рынок международного труда в сфере услуг, технологий и интеллектуальной собственности стали реальными угрозами национальной безопасности.

К основным коррупциогенным факторам в этой сфере можно отнести:

- ✓ преимущественное определение тематики госзаказа и распределение бюджетных средств на НИОКР в интересах реиндустриализации отечественного производства в ведомствах, не имеющих отношения к реальному сектору экономики;
- ✓ высокая доля усмотрения чиновников и коллективная безответственность принятия решения при проведении конкурсных процедур по госзакупкам на НИОКР;
- ✓ низкая эффективность исполнения функций контрольно-надзорных органов, в т.ч. при выявлении фактов и признаков коррупции;
- ✓ информационные показатели так называемой «экономики знаний», позволяющие "закрывать" госконтракты по числу публикаций и патентных заявок, без учета использования предшествующей и созданной интеллектуальной собственности в конечной инновационной продукции.

К основным негативным последствиям такой политики, помимо самих фактов коррупции, относятся:

- существенное удорожание отечественной инновационной продукции, что существенно снижает уровень ее конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках;
- отсутствие эффективной учетной политики в этой сфере не позволяет сократить «теневой экспорт технологий» и сформировать на всех уровнях (государственная и муниципальная казна, вуз и научный центр, предприятие и госкорпорация) базы данных результатов интеллектуальной деятельности и прав на них, которые могут быть положены в основу принятия грамотных управленческих решений, многочисленных проектов и программ инновационного развития и реиндустриализации, преимущественно на основе отечественных технологий. Например, в России, по данным статистики за последние четыре года на 10 НИОКР приходится 1,3 полученного результата интеллектуальной деятельности (потенциального объекта интеллектуальной собственности). Фактически это означает, что либо 9 из 10 НИОКР ничем не заканчиваются, судя по данным учетной политики, либо

полученные при бюджетном финансировании результаты официально не заявляются, а служат основой серого теневого оборота в интересах частных лиц, в том числе за рубежом. Если в 2000 году «теневой экспорт технологий» достигал 50-60% всего экспорта интеллектуальной собственности, то в настоящее время, по данным проверок Счетной Палаты России, по результатам таких работ в сфере ОПК из страны налажен серый и теневой экспорт «информационного сырья», когда на 1 ввозимую иностранную технологию приходится 10 отечественных технологий, вывозимых за рубеж;

- сохранение прежней структуры расходов на НИОКР и отсутствие интереса со стороны бизнеса к инвестициям в исследования и разработки, тогда как за рубежом ситуация обратная, а основным заказчиком НИОКР были и остаются предприятия (США – 69%, ЕС -64%, Китай-62%);

- отсутствие инновационной мотивации для участников инновационного процесса в ожидании очередного госзаказа на НИОКР и сохранение режима имитации вместо реальных инноваций. Тогда как рынок интеллектуальной собственности обеспечивает баланс интересов авторов, вузов, научных центров, предприятий и инвесторов/заказчиков в воспроизводстве инновационных технологий и конкурентоспособной продукции на их основе.

В целях снижения уровня коррупции в НИОКР и повышения их результативности при создании и производстве конкурентоспособной инновационной продукции с высокой долей добавленной стоимости от интеллектуальной собственности, необходимы:

- включение противодействия коррупции в НИОКР в число приоритетных направлений антикоррупционной государственной политики, предполагающей принятие системных решений и комплекса мер, как на национальном, так и на межгосударственном уровнях;

- повышение роли министерств, отвечающих за реальный сектор экономики, в регулировании бюджетного финансирования НИОКР в интересах реиндустриализации национальной промышленности;

- участие предприятий в определении тематики госзаказа на разработку инновационных технологий, необходимых для модернизации производства и реиндустриализации (интерес к софинансированию);

- снижение уровня коррупции через принятие и введение антикоррупционных стандартов при размещении госзаказа на НИОКР и закупки импортных технологий и оборудования;

- нормативное урегулирование процедур снижения усмотрений чиновников, в т.ч. при распределении прав на РИД, полученные в рамках технологий военного, специального и двойного назначения, для их использования в гражданском секторе экономики;

- разработка методологии и методик проведения комплексной экспертизы (экономическая, правовая, технологическая) при поставках импортного оборудования и технологий в интересах модернизации отечественной промышленности и снижения уровня коррупциогенных рисков;

- оценка рисков введения международных стандартов финансовой отчетности на территории стран ЕАЭС и введение ограничений их применения для организаций и предприятий, выполняющих госзаказ, в т.ч. в рамках ОПК и военно-технического сотрудничества.

5. Риски интеллектуальной собственности. В научно-технической сфере, с участием академической и вузовской науки интеллектуальная собственность играет важнейшую роль как механизм создания добавочной стоимости (доля интеллектуальной собственности составляет до 10-15% от цены реализуемой продукции), как средство капитализации активов предприятий и организаций (через нематериальные активы – до 30-50%) и как инвестиционный ресурс (где под залог интеллектуальной собственности предоставляют кредиты, займы и банковские гарантии, а также она может выступать источником софинансирования, в т.ч. в рамках госконтрактов). В то же время, в РФ и других странах ЕАЭС и СНГ такие примеры и истории успеха пока носят разовый характер.

Для превращения интеллектуальной собственности в ликвидные активы, обеспечивающие привлечение инвестиций, в т.ч.: при бюджетном софинансировании (по-вертикали - с госзаказчиками), при внебюджетном софинансировании (по - горизонтали - с заказчиками, организациями - смежниками по инновационной кооперации), при кредитовании (с банками), при внесении в уставный капитал (с партнерами при создании совместных предприятий), при продаже акций и иных ценных бумаг (с посредниками на биржах) необходимо использование следующих институциональных механизмов, снижающих уровень рисков в этой сфере:

- инвентаризация РИТД, их идентификация и классификация на объекты вещного права, объекты информационного права и объекты интеллектуальной собственности;

- правовая экспертиза, правовая охрана и учет объектов интеллектуальной собственности, охраняемые по факту их создания (объекты авторского права, объекты смежных прав, топологии интегральных микросхем, сложные объекты интеллектуальной собственности), охраняемые в силу их государственной регистрации (объекты патентного права) и охраняемые в силу установления в отношении них специального правового режима конфиденциальности /коммерческой тайны (секреты производства (ноу-хау));

- определение авторов созданных в НИОКР/выявленных при инвентаризации РИД и распределение исключительных и иных имущественных прав на данные РИД;

- технологическая экспертиза на определение предметной области использования РИД;

- экономическая экспертиза и оценка стоимости исключительных прав на РИД;

- формирование по результатам проведенных инвентаризации и экспертиз учетной политики;

- страхование и перестрахование рисков интеллектуальной собственности.

В этих целях в качестве первоочередных шагов "запуска" экономики интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ рекомендовать следующие меры:

- правительствам стран ЕАЭС предусмотреть разработку и принятие механизмов распоряжения правами государства на РИД, включая порядок их отчуждения и внесения в уставный капитал, передачи в залог исключительных прав на такие РИД, а также методологии и методики отбора результатов интеллектуальной деятельности, полученных в рамках бюджетного финансирования НИОКР и оценки прав на них, для последующей передачи от госзаказчика исполнителю этих НИОКР;

- госзаказчикам и госкомпаниям, национальным академиям наук и университетам активнее использовать при правовой охране полученных результатов интеллектуальной деятельности и их использования в инновационных проектах потенциал принятых в России национальных стандартов, подготовленных в рамках деятельности ТК 481: ГОСТ Р 55386-2012, 55385-2012, 55384-2012, ГОСТ Р 56823-2015, ГОСТ Р 56824-2015, ГОСТ Р 56825 -2015 в отношении научных открытий и научных произведений, служебных результатов интеллектуальной деятельности; распределения прав на РИД, создаваемые и/или используемые при выполнении НИОКР, управления интеллектуальной собственностью в государственной академии наук;

- поддержать инициативу Банка России, Корпорации РНИИС и крупнейших страховых компаний по созданию совместной рабочей группы по разработке национальных стандартов в области страхования рисков интеллектуальной собственности и управления интеллектуальной собственностью в кредитной организации. Рекомендовать национальным банкам и страховым компаниям стран ЕАЭС принять активное участие в обсуждении проектов указанных стандартов в целях последующего принятия на их основе межгосударственных стандартов для ЕАЭС и СНГ.

6. Таможенная защита интеллектуальной собственности в ЕАЭС. Рассматривая политику санкций как действия, направленные на дальнейшее усиление импортозависимости стран ЕАЭС и СНГ и недобросовестную конкуренцию в рамках продолжающегося передела международного рынка, важно усиливать эффективность взаимодействия власти и бизнеса по

реализации политики импортозамещения и ее межгосударственной координации, в т.ч. при организации таможенной защиты интеллектуальной собственности в рамках СНГ, ЕАЭС, ШОС и БРИКС. В то же время, результаты анализа практики, сложившейся в 2010-2016 годах в странах Таможенного Союза и ЕАЭС показывает, что ни одна из задач таможенной защиты интеллектуальной собственности эффективно не решена.

В условиях единой таможенной территории и единого экономического пространства ЕАЭС наличие национальных реестров в каждом государстве при разных подходах и процедурах их ведения и фактическом отсутствии единого реестра создает предпосылки для роста оборота контрафактной продукции и контрабанды через единую таможенную границу в рамках ЕАЭС.

До настоящего времени с 2010г. Единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ЕТРОИС) в странах Таможенного Союза и ЕАЭС так и не сформирован, что усиливает существующие проблемы в этой области. С учетом принципа международного исчерпания исключительного права, действующего в Республике Казахстан и Республике Армении, в этих странах ЕАЭС существует схема ввоза в ЕАЭС «серых товаров», где эти товары не считаются контрафактными. Неприменение Республикой Беларусь полномочий по процедуре ex officio при меньшем количестве ОИС, внесенных в ТРОИС Белоруссии (в 20 раз меньше, чем в РФ), создает возможность беспрепятственного ввоза через это государство в ЕАЭС контрафактных товаров с незаконным использованием ОИС, не внесенных в ТРОИС.

Кроме того, при совершенствовании таможенной защиты интеллектуальной собственности важно обратить внимание на решение следующих проблемных вопросов:

- несоответствие между формой таможенной защиты как разновидностью правовой защиты и ее содержанием, которое сводится, в основном, к таможенному контролю;

- различие правовых основ и методологических подходов к организации таможенной защиты на международном, межгосударственном и национальном уровнях в этой сфере, в т.ч. при признании таких товаров контрафактными;

- отсутствие процедур и правил привлечения к ответственности за нарушение прав и законных интересов правообладателей при выявлении товаров, подпадающих под признаки контрафактных, как контрабанды;

- отсутствие единых процедур и правил взаимодействия таможенных органов и участия в таможенной защите некоммерческих организаций (в России и в Казахстане) и государственных органов (в Республике Беларусь и Армении), представляющих авторские и смежные права на коллективной основе;

- отсутствие эффективного взаимодействия между структурными подразделениями таможенных органов стран ЕАЭС (по таможенному контролю, расследованиям и борьбе с контрабандой);

- отсутствие взаимодействия между органами таможенной защиты и иными органами госвласти, которые отвечают за защиту интеллектуальной собственности, где правообладателем является государство (Минэкономразвития России, Роспатент, ФАПРИД, госзаказчики);

- отсутствие единых процедур и правил ценообразования при таможенном декларировании перемещаемых через таможенную границу товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности;

- правовые коллизии в рамках процедур торговли интеллектуальной собственностью, в т.ч. в условиях ответных мер, а также в отношении таможенной защиты интеллектуальных прав и совместного правообладания.

В целях снижения оборота контрафактной продукции и контрабанды через единую таможенную границу в рамках ЕАЭС с учетом положительного опыта разработки и принятия в РФ ГОСТ Р 56826-2015 «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита» необходимо более активное и заинтересованное участие таможенных органов и структур ЕАЭС в подготовке и скорейшем принятии соответствующего межгосударственного стандарта, переход на единый принцип регионального исчерпания

исключительного права на ОИС, введение единых правил и процедур формирования общего ТРОИС.

7. Кадры для рынка интеллектуальной собственности. Решение многих обозначенных проблем связано с необходимостью наличия и подготовки квалифицированных кадров в областях экономики, права и управления в сфере интеллектуальной собственности для стран ЕАЭС и СНГ (исходя из лучших практик мировых компаний: 1 профессиональный посредник на 10 исследователей). В то же время, на предприятиях и организациях по-прежнему отсутствует единая система управления жизненным циклом интеллектуальной собственности от отбора РИД и их экспертизы до оценки, страхования и коммерциализации исключительных прав на РИД в рамках использования предшествующей интеллектуальной собственности на всех стадиях инновационного процесса и обеспечения баланса интересов и мотивации его участников. Сохраняется высокий уровень правовой и экономической безграмотности по этим вопросам в государственных органах, вузах, научных организациях и предприятиях при отсутствии таких подготовленных кадров на местах. В этих условиях образовательный потенциал РГАИС Роспатента как базовой организации СНГ (с 2011г.) по подготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности (100 человек в год) является явно недостаточным.

В целях решения указанных задач в ближайшие годы для стран ЕАЭС и СНГ необходимо:

- *организовать в национальных образовательных ведомствах сбор и анализ информации о работе национальных вузов в этой области, в т.ч. подготовки и реализации образовательных программ, учебных курсов и учебно-методических комплексов, создание базовых сетевых специальных кафедр, и распространение этого опыта через межгосударственные органы, а также специализированные научные журналы, включая «Право интеллектуальной собственности» и «Информационное право»;*

- *поддержать инициативу РЭУ им. Г.В. Плеханова по созданию в 2014г. с РНИИС базовой кафедры «Управление интеллектуальной собственностью» для подготовки бакалавров, магистров и переподготовки кадров в этой сфере, и организации подготовки таких кадров в рамках сетевого сотрудничества с рядом ведущих вузов страны и стран ЕАЭС и СНГ;*

- *поддержать инициативу Университетской Лиги ОДКБ по созданию Евразийского научно-образовательного центра интеллектуальной собственности с участием ведущих вузов стран ЕАЭС и Евразийского сетевого университета;*

- *предусмотреть в рамках евразийской, национальных, отраслевых и региональных стратегий и программ развития рынка интеллектуальной собственности формирование государственного и корпоративных заказов на подготовку/ переподготовку кадров в этой сфере;*

- *разработать и принять в первоочередном порядке поправки в соответствующие законодательные акты, закрепляющие необходимость наличия у отдельных категорий работников в инновационной сфере специальной квалификации в области интеллектуальной собственности; принять квалификационные требования специалиста в области интеллектуальной собственности;*

- *в рамках ежегодных национальных программ повышения квалификации и переподготовки государственных служащих и судейского корпуса предусмотреть средства на повышение уровня их квалификации в области права, экономики и управления интеллектуальной собственностью;*

- *Евразийской экономической комиссии в 2016-2017гг. реализовать программу организации переподготовки и повышения квалификации преподавателей национальных вузов по интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС;*

- *с учетом высокой практической значимости выявления и решения имеющихся проблем инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности на научной*

основе предусмотреть в национальных ведомствах и государственных академиях наук формирование госзаказа на эту тематику научных исследований при подготовке и защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, работы аспирантур и докторантур при их бюджетном финансировании.

Когда мировой технологический рынок уже поделен, странам ЕАЭС и СНГ, чтобы быть продавцами, а не покупателями, надо быть готовым и уметь бороться за свои национальные интересы и формировать, в первую очередь, свой сегмент рынка **интеллектуальной собственности по евразийской оси, как условие успеха инновационного развития (в рамках Союзного государства- ЕАЭС- СНГ- ШОС - БРИКС).**

